

11. Emel'janov, S.A. Skol'ko stoit russkaja ideja? Prakticheskie aspekty problemy ideal'nogo i nacional'nogo [How much is the Russian idea? Practical aspects of the ideal and the national]. St. Petersburg, Aleteya, 2012, 143 p.
12. Nikolaevskaja, T.E. «Russkaja ideja» Nikolaja Berdjajeva: k voprosu o haraktere russkoj filosofii i mirovozzrenija [«Russian idea» of Nicholas Berdyaev: the question about the nature of Russian philosophy and outlook]. Nauka i sovremennost', 2010, no 2-3, pp. 203–207.
13. Berdjajev, N.A. Sud'ba Rossii. Opyty po psichologii vojny i nacional'nosti [The fate of Russia. Experiments on the psychology of war and nationality]. Moscow, Philosophical Society of the USSR, 1990, 246 p.
14. Berdjajev, N.A. Filosofija neravenstva pis'ma k nedrugam po social'noj filosofii [The philosophy of the letter to the enemies of inequality in social philosophy]. Berlin, Obelisk, 1923, 246 p.
15. Nazmutdinov, B.V. Politiko-pravovye vozzrenija evrazijcev v rossijskom gosudarstvovedenii HH v. [Political and legal views of the Eurasians in the Russian gosudarstvovedenie twentieth century. Phd. legal sci. diss.]. Diss. Phd. jurid. nauk. Moscow, 2012. 31 p.
16. Savickij, P.N. Rossiya i latinstvo (Russia and Latinism) Available at: http://www.vtoraya-literatura.com/publ_43.html (Accessed 1 May 2016).
17. Lavrinova, N.N. Kategorija «mestorazvitie» v koncepcijah russkih myslitelej nachala HH veka [Category «topogenesis» in the concepts of Russian thinkers of the early twentieth century]. Social'no-jekonomicheskie javlenija i process, 2013, no 11(57), pp. 199–202.
18. Gumilev, L.N. Ot Rusi do Rossii [From Rus to Russia]. Moscow, AST, 2002, 392 p.

АРИСТОВА С.М., КОРОЛЕВ П.М. ПРОЦЕССЫ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ СПЛОЧЕННОСТЬ, И АРХИТЕКТУРА ГЛАВНОЙ ТЕОРИИ ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Аннотация. Целью работы является разработка главной теории взаимодействия процессов, таких как проблематизация, схематизация, объективация, позиционирование. Эти процессы являются конструктивами технологии организации и управления процессами мыследеятельности. В качестве фокуса мы выбрали то, что делает группу целостной и сплоченной. Взяв за основу опыт обсуждения этих процессов и их взаимодействия, авторы развивают два варианта теории, вводя в конструктивное поле методы комбинаторики и дискретной математики. Построена метрическая основа главной теории взаимодействия, ведущего к сплочению, выдвинуты гипотезы симметрии процессов, предложены законы взаимодействия. В статье приняты исследовательские ограничения, связанные с эннеадической метрикой, используется метод аналогии с главной теорией современной физики Ф. Вильчека. Приводится приложение в форме игры с представителями ценностных категорий, составляющих корпоративную философию компании Лукойл. Результаты статьи имеют практическое применение при разработке социологии групп, в которых значимым фактором является сплоченность, таких как семья, религиозная община, спортивная команда, корпорация. Архитектура главной теории оригинальна, теория имеет значение для программирования и управления процессами жизнедеятельности.

Ключевые слова: сплоченность; законы взаимодействия; схематизация; проблематизация; мышление; позиционирование; объективация; главная теория.

ARISTOVA S.M., KOROLEV P.M. PROCESSES OF THE COHESION SUPPLY, AND ARCHITECTURE OF THE CORE THEORY OF THEIR INTERACTIONS

Abstract: The aim of the work is to develop the core theory of interaction of the processes, such as problematization, schematization, objectification, positioning. These processes are the constructs of the technology of organization and management of thought processes. As a focus, we chose what makes the group holistic and cohesive. Taking as a basis the experience of discussing these processes and their interactions, the authors develop two versions of the theory, introducing methods of combinatorics and discrete mathematics into the constructive field. The metric basis of the core theory of interaction leading to cohesion is constructed, hypotheses of symmetry of processes are put forward, laws of interaction are offered. In the article, research restrictions related to the enneadic metric are adopted, the method of analogy with the core theory of modern physics of F. Wilczek is used. An application is presented in the form of a game with representatives of the value categories that make up the corporate philosophy of Lukoil. The results of the article are of practical use in the development of the sociology of groups in which cohesion is a significant factor, such as family, religious community, sports team, corporation. The architecture of the core theory is original, the theory is important for programming and controlling life processes.

Keywords: cohesion; laws of interactions; mapping; deepening; thinking; anticipating; creating alternatives; core theory.

Введение

Сплоченность группы или общества — результат взаимодействия нескольких важных процессов, определяющих деятельность и жизнь группы как некоего целого. Понятие сплоченности используется в химии межмолекулярных взаимодействий, в компьютерных науках как мера согласования общего кода с кодом модулей, в геологии движения пород, в лингвистике как набор элементов, делающих дискурс семантически связным, в политологии как жизненные связи между членами группы или общества. Сплоченность возникает, когда связи обеспечивают отношения между членами группы и отношение к группе в целом. Д.Форсит [Forsyth 2010] отмечает, что несмотря на то, что сплоченность является мультифасеточным процессом, его можно разбить на четыре главные составляющие: общественные отношения, рабочие отношения, достигнутое единство и эмоциональность¹. Мы рассматриваем в качестве процессов, ведущих к сплоченности, процессы, к которым пристальное внимание уделяется на протяжении последних 64 лет в рамках методологической программы московского методологического кружка (с 1954) и Некоммерческого научного фонда «Институт развития имени Г.П. Щедровицкого» (с 1995) [Некоммерческий научный фонд]. В отечественной

¹ Oxford Dictionary дает такие значения словам *cohere*, *cohesion* и *coherent*: **cohere** [kō'hi(ə)r] verb [intrans.] 1 be united; form a whole: *our mixed physical and spiritual natures cohere and mature*. 2 (of an argument or theory) be logically consistent: *this view does not cohere with their other beliefs*. ORIGIN mid 16th cent.: from Latin *cohaerere*, from *co-* 'together' + *haerere* 'to stick.' Thesaurus 1 *the stories cohere into a convincing whole*: stick together, hold together, be united, bind, fuse. 2 *this view does not cohere with others*: be consistent, hang together.

cohesion [kō'hē zh ən] noun the action or fact of forming a united whole : *the work at present lacks cohesion*. • Physics the sticking together of particles of the same substance. ORIGIN mid 17th cent.: from Latin *cohaes-* 'cleaved together,' from the verb *cohaerere* (see *cohere*), on the pattern of *adhesion*. Thesaurus *the subplots lack cohesion*: unity, togetherness, solidarity, bond, coherence; connection, linkage.

coherent [kō'hi(ə)rənt] adjective 1 (of an argument, theory, or policy) logical and consistent : *they failed to develop a coherent economic strategy*. • (of a person) able to speak clearly and logically : *she was lucid and coherent and did not appear to be injured*. 2 united as or forming a whole : *divided into a number of geographically coherent kingdoms*. 3 Physics (of waves) having a constant phase relationship. DERIVATIVES coherence noun coherency noun (rare) coherently adverb ORIGIN mid 16th cent. (in the sense [logically related to]): from Latin *cohaerent-* 'sticking together,' from the verb *cohaerere* (see *cohere*).

методологической школе в ходе ее становления отражается переход от модерна к позднему модерну, late modern, как некоему фронтиру, который сдвигается в будущее неразрушающим образом, позволяющим избегать попадания в постмодернистскую ловушку, когда создают хаос, чтобы им управлять как некой безличной массой. [Coherence and chaos 1994; Аристова и Королев 2007; Inayatullah 1993, Аристова 2000]

На школах по технологиям мышления эти процессы: схематизация, объективация, позиционирование и проблематизация — доводятся до уровня программ. Один из участников такой школы в 2015 г. по теме «схематизация» В.Н. Княгинин [Княгинин 2015] делится своими впечатлениями, цитирует моменты из установочного доклада П.Г. Щедровицкого: «Мышление организует деятельность и вносит организованность в некоторую действительность, а схематизация обеспечивает выделение комплекса процессов, обеспечивающих данную организованность, «подсвечивая» каждый раз ключевой, базовый процесс; организованность мышления приводит к утверждению той или иной схемы как принципа организации, в этом смысле (пусть и с большим преувеличением от меня) схемы фиксируют, а в некоторых случаях, став частью деятельности, создают общества и сообщества, лежат в основании мыслительных и деятельностных, профессиональных (или похожих на них) практик, например, той же философско-методологической работы». Он задается вопросом, есть ли «главная» схема или это все же комплекс. И далее разъясняет: схемы важны и выполняют организующую роль по отношению к мышлению и деятельности. Это выражение принципа организации, поэтому схема близка к модели. Схема и схематизация — способ работы со сложностью: множеством элементов, множеством связей, множеством вариантов изменений. Еще один участник школы в Юрмале В.В. Сааков разрабатывал тему «Позиционные структуры схемы мыследеятельности и задачи управления», чтобы сделать сообщение на XXIII чтениях памяти Г.П. Щедровицкого. "Концепция управленческого мышления в системомыследеятельностном подходе" [Сааков 2017]

В данной статье мы рассматриваем некоторого рода «главную» схему, или главную теорию, core theory (если пользоваться термином Ф. Вильчека (F. Wilczek) [Вильчек 2015, 2018])

Первый вариант теории

В одной из лекций (в Томске) П.Г. Щедровицкий [Щедровицкий 2016] поверх схемы мыследеятельности (а это в определенном смысле главная схема, разработанная московским методологическим кружком в период методологической практики в движенческой форме проведения в 1979–1992 гг. организационно-деятельностных игр в разных практических областях) нарисованы сплошные и пунктирные двойные стрелки, которыми соединяются «места», в которых осуществляется проблематизация (между областями 3 и 5, ближе к 3, где формируется текст), схематизация (между областями 2 и 4), объективация (в области 6) и позиционирование (в области 1 и 2 слоя мыследействия). Пунктирная связь между позиционированием и проблематизацией, позиционированием и объективацией и между схематизацией и проблематизацией имеет — смеем предположить — иную трактовку, чем связь, изображенная сплошной линией между проблематизацией и объективацией, объективацией и схематизацией, схематизацией и позиционированием (см. рисунок 1). Имеется выноска от связи позиций: действующей 6 и рефлексивной 6-6: «мышление разыгрывается как эффект смены позиций».



Рис 1. Основные технологии организации и управления процессами мыследеятельности (источник – [Петр Щедровицкий, 2016]) Это воспроизведение слайда из лекции П.Г. Щедровицкого в Томске.

Развитие идеи

Получается множество из 8 связей по сторонам и 4 связи по диагоналям квадрата, они таковы:

$$\{b_i\} OP^{(4)}, PO^{(4)}, PL^{(4)}, LP^{(4)}, LS^{(4)}, SL^{(4)}, SO^{(4)}, OS^{(4)}, PS^{(4)}, SP^{(4)}, OL^{(4)}, LO^{(4)}.$$

Движение слева направо по схеме МД выдвигает в случае такой ориентации квадрата следующую последовательность процессов:

[LtR] проблематизация → позиционирование → объективация → схематизация.

Движение сверху вниз от мышления к действию:

[TtA] объективация → проблематизация → схематизация → позиционирование.

Движение снизу вверх от ситуаций деятельности к мышлению:

[AtT] позиционирование → схематизация → проблематизация → объективация.

В последовательности [LtR] скрыт смысл такого порядка событийного ряда, который подчиняется логике “до и после”. Эта логика вводит один из смыслов времени в модусах прошлого, будущего и настоящего.

Время и неопределенность

Связи PO, PL, PS, OS, LS, LO задают каналы протекания времени в залоге превращения (PtF) естественного хода событий. Связи OP, LP, SP, SO, SL, OL задают

соответствующие каналы протекания времени в залоге преобразования (FtP), настоящего в прошлое по макету будущего. Если принять положение вышеупомянутого квадрата как на 30 градусов повернутого влево, и элиминируя одну из вершин, именно L, мы множество $\{b_i\}$ сводим к множеству $\{b_j\}$, происходит редукция $\{b_i\} \rightarrow \{b_j\}$, $12D \rightarrow 6D$: LO, OL исчезают или вовлекаются вовнутрь фокуса объективации; LP, PL входят вовнутрь вершины P, а LS, SL — вовнутрь вершины S. Семантика связей PS и SP становится сложной, равно как и семантика связей OP, PO, OS, SO.

$$\text{Множество } \{b_j\} = \{OP^{(3)}, PO^{(3)}, OS^{(3)}, SO^{(3)}, PS^{(3)}, SP^{(3)}\}$$

Внутри процесса проблематизации нетрудно выделить собственные элементы, элементы связей $PO^{(3)}$, $OP^{(3)}$, $PS^{(3)}$, $SP^{(3)}$. Последовательности процесса также редуцируются,

$$[LtR]^{(3)} \text{ проблематизация} \rightarrow [X] \rightarrow \text{объективация} \rightarrow \text{схематизация}.$$

$$[TtA]^{(3)} \text{ объективация} \rightarrow \text{проблематизация} \rightarrow \text{схематизация} \rightarrow [X].$$

$$[AtT]^{(3)} [X] \rightarrow \text{схематизация} \rightarrow \text{проблематизация} \rightarrow \text{объективация}.$$

Здесь мы имеем область, вносящую неопределенность (локализация), которую мы обозначаем буквой X (см. рис 2). В нее ведет процесс проблематизации и из нее выходит стрелка к процессу объективации; объект далее становится предметом схематизации.

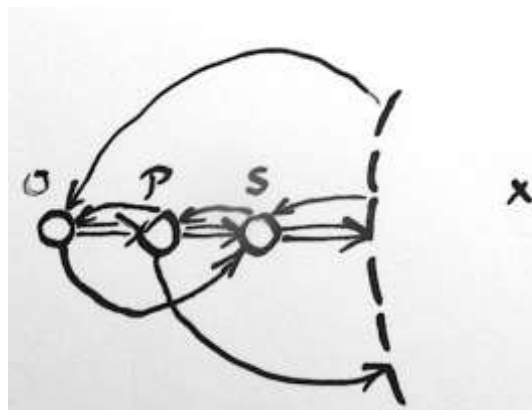


Рисунок 2

Редукция

Два примера редукции.

(1) когда кооперация процессов объективации, проблематизации и схематизации (OPS система) как некий комплекс становится некоторого рода «эксплорером» области X,

(2) когда из области X абстрагируется ряд, включающий процесс схематизации, проблематизацию и процесс объективации (SPO система).

В результате редукции мы вынуждены говорить о том, что помимо процессов P, O, S появились индуцированные элиминацией процесса позиционирования дополнительные процессы P_x , O_x , S_x и, соответственно, появилась мнимая область X, параметры которой связаны с процессами проблематизации, объективации и схематизации (POS система): X_p , X_o , X_s . Восстановление системы связей четверицы процессов возможно при решении символических уравнений:

$$P_x + X_p = PL_0;$$

$$Ox + Xo = OL_0:$$

$$Sx + Xs = SL_0,$$

где индекс 0 означает базовый уровень для конструирования связей PL, LP, OL, LO, SL, LS, соответственно. POS-система не «привязана» к позиционированию в случае, если процесс позиционирования L элиминирован.

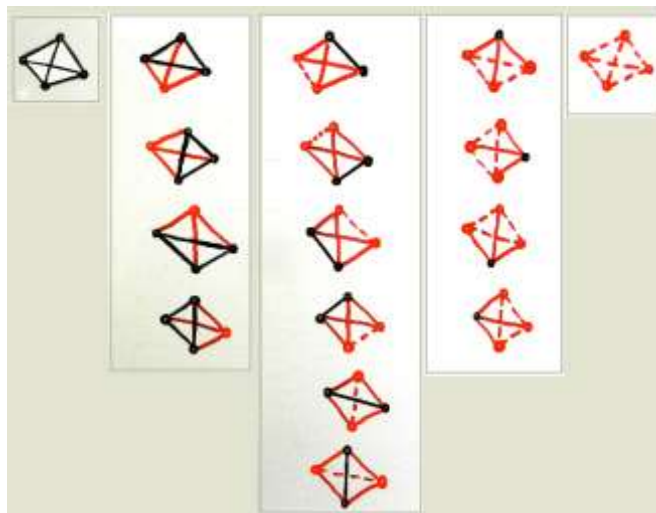


Рисунок 3. Между двумя крайними ситуациями – полной определенности и полной неопределенности, имеет место быть 14 разных ситуаций управления и организации процессов МД, по четыре, когда определен или не определен один процесс, и шесть ситуаций, когда не определены два процесса

Точно также при элиминировании одной из четырёх других вершин квадрата, происходит соответствующая редукция $12D \rightarrow 6D$. И образуется мнимая область, которая индуцирует дополнительные процессы. Можно допустить элиминирование двух, трех и даже всех процессов, в этом случае мы попадаем в область полной неопределенности, в которой мы можем обладать лишь теми неизвестными, у которых нет никаких конечных и граничных условий. Запуск любого рабочего процесса будет затруднен и обременен этим множеством неизвестных, поскольку для воспроизводства управления и организации процессов мыследеятельности необходимо восходить от нулевой размерности к 12 измерениям: 0 – 1 – 2 – 6 – 12

Второй вариант теории

Мы рассмотрели эти процессы на другой метрической основе, на эннеадической структуре [Korolev et al. 2017]. При этом произведя некоторого рода семантическое преобразование. Переобозначили процессы так: схематизация $\rightarrow$ mapping M, проблематизация $\rightarrow$ deepening, D, позиционирование $\rightarrow$ anticipating, A, объективация $\rightarrow$ creating alternatives, L. Используя гипотезу симметрии, мы добавили еще два процесса: мышления, thinking (Th), и объединения, teaming, Te. Последний процесс можно назвать и сплочением. Используя закон цикличности, свойственный динамике (кинематике) эннеаграммы, а именно порядок прохождения (перебора процессов) M-L-A—Te-D-Th—M, мы можем сделать вывод относительно детерминации процессов в первом варианте теории $S \rightarrow L$, $L \rightarrow A$, $Te \rightarrow D$, $D \rightarrow Th$, $Th \rightarrow M$, $A \rightarrow Te$ (см. рис. 4).

Последние два соотношения определяются симметрией относительно треугольника (триады): R (transforming) – M&T (methods and tools) – P (Practice).

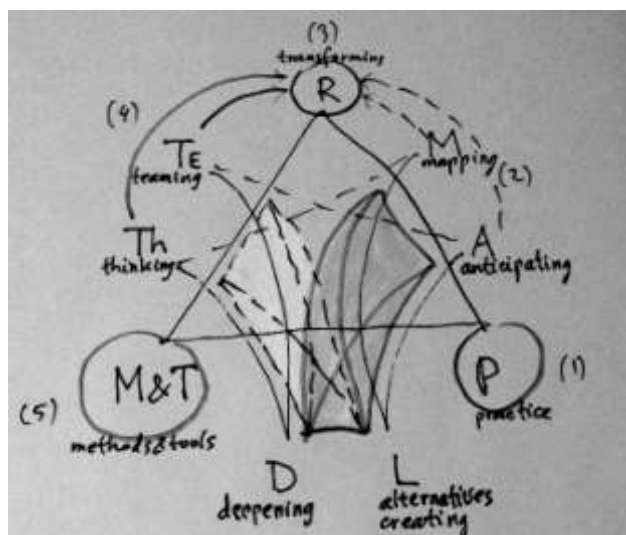


Рисунок 4. D- и L- процессы являются общими для правого и для левого “четырёхугольников”. Правый отождествляется с построениями, которые П. Щедровицкий надстраивает над схемой мыследеятельности, если процессам D, L, A и M поставить в соответствие P, O, L, S. Левый прямоугольник соответствует тому пространству, которым схватывается время. Teaming (групповое самоопределение) и Thinking (связанное с поведением и науками о поведении) являются в определенной степени процессами “симметричными” M и A (O и S). Симметрию мы понимаем в духе Ф. Вильчека [Вильчек 2018].

Заметим, что R (трансформация, преобразование, модернизация) определяется соотношением

$$R = Te + Th,$$

к правой части которого мы — в силу гипотезу о симметрии — добавили бы еще два члена, в этом случае мы получаем следующий закон определения модерна:

$$R = Te + M + Th + A$$

Или, следуя ироничному замечанию Ф. Вильчека [Вильчек 2015] о методике преподавания физики на ускоренных курсах (три закона Ома), для сплоченности получаем соотношение, которое и определяет основное положение общей теории сплоченности:

$$Te = R - M - Th - A.$$

Обсуждение

Компания «Лукойл» в качестве корпоративной философии, ориентированной на сплочение коллектива, использует 12 ценностных категорий, которые нетрудно представить в форме процессов. Можно попытаться применить разработанную теорию к игре с представителями этих категорий (см. рисунок 5). Мы выделили бы два этапа подготовки к игре с «представителями категорий».

Первый этап. Категории “Effective”, “Motivation” etc. мы выносим через представителей на некое рабочее поле, на котором эти 12 представителей вступают в категориальную игру, порождая смыслы, которые далее «направляются» к категориям, выявляя в них некие проблемные узлы и точки развития. Какова тема игры? Какую действительность (практические области) эти категории обнаруживают? Каким образом результаты игры могут быть «направлены» к исходным категориальным полям? Или: какова форма доклада представителя категории о результатах его участия в игре?

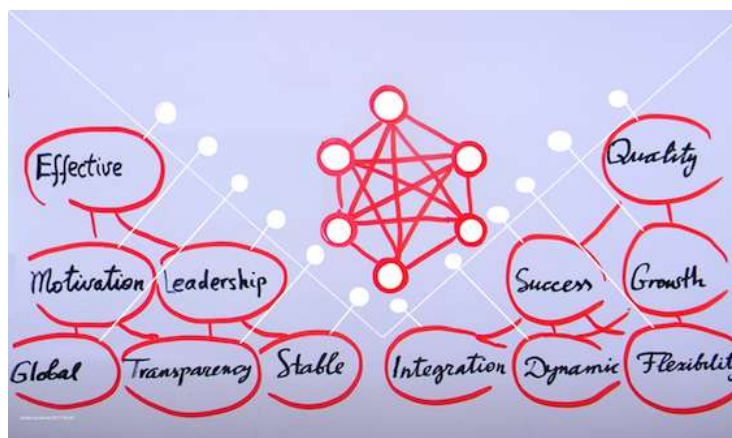


Рисунок 5. Изображены состояния до и после игры.

На втором этапе представители входят на игровой плацдарм и, пользуясь методами и инструментами, разработанными технологиями мышления и командообразования, развернуть на себе четыре процесса (в случае первого варианта теории) или шесть процессов (в случае второго варианта теории), главной теории.



Рисунок 6. Развернутое пространство игрового многослойного поля.

Если учесть ту сложность, которую мы обсуждали ранее относительно построения пространств OSLP в условиях неполной информации, изображая те 14 промежуточных случаев, то игра с ориентацией на организацию и управление процессами мыследеятельности становится чрезвычайно непростой. Эта сложность обеспечивает мыслительную избыточность, благодаря чему мы можем исходные категории извлечь из их исторических ниш и рассмотреть их по-новому, делая разные композиции и аранжировки. Трудность возникает и на обратном пути, как результаты игры имплементировать в исходные практические области, а также в осмысление процесса трансформации (изменения, модернизации)

Выводы

Общая теория взаимодействия процессов, обеспечивающих сплоченность группы, может строиться на основе той метрики, которая развивается в данной статье. Сплоченность группы определяется значением того состояния мира, которое находится в модернизации, изменении, и тремя компенсирующими факторами, такими как схематизация, мышление и предчувствие (стохастичность, самоопределение в позиции).

Литература

1. Coherence and Chaos in our uncommon futures – visions, means, actions (1994) – Selections from the XIII World Conference of the World Futures Studies Federation, Turku, Finland, August 23-27, 1993 / Ed. by Mika Mannermaa, Sohail Inayatullah, Rick Slaughter.
2. Forsyth, D.R. Components of cohesion. Group Dynamics, 5th Edition. Wadsworth: Cengage Learning. 2010. P.118-122
3. Inayatullah, Sohail. Chaos in culture, Science and Politics: New Synthesis or Spenser revisited? // Coherence and Chaos in our uncommon futures – visions, means, actions - Selections from the XIII World Conference of the World Futures Studies Federation, Turku, Finland, August 23-27, 1993 / Ed. by Mika Mannermaa, Sohail Inayatullah, Rick Slaughter. P. 30-36
4. Korolev P, Daradkeh Y, and Aristova S. Connecting Known and Unknown. The processes with uncertainty: How to approach and control? A Forty-Five-Cycle Universe Picture Design. – LAP Lambert Academic Publishing, 2017. 97 p.
5. Аристова С.М. Гендерный и демографический аспекты исследования прочностных семейных уз в российской провинции //Семья на рубеже веков. Материалы международной научно-практической конференции (Пермь 5-6 декабря 2000г.); Перм.ун-т. Пермь, 2000. С.33-35
6. Аристова С.М., Королев П.М. От политической этики к методологии этической футурологии //Народы Прикамья во времени и пространстве: Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Высшее образование и наука Коми-Пермяцкого округа в социокультурном и экономическом пространстве Пермского края» 22 июня 2007 г. Кудымкар, 2007. С. 169-177
7. Вильчек Ф. Тонкая физика. Масса, эфир и объединение всемирных сил. СПб.: Питер, 2018. 336 с.
8. Вильчек, Фрэнк. Красота физики. Постигая устройство природы (A Beautiful Question. Finding Nature's Deep Design), Allen Lane, 2015, рус. пер.: Альпина Паблишер, 2015
9. Княгинин В.Н. Началась очередная школа по технологиям мышления в Юрмале. Тема 2015 года - схематизация. 19 августа 2015 URL: http://www.csr-nw.ru/csr_news/shkola_po_tehnologiyam_myshleniya/ (дата обращения: 14.09.2008).
10. Некоммерческий научный фонд «Институт развития имени Г.П.Щедровицкого» URL: <http://www.fondgp.ru> (дата обращения: 14.09.2008).
11. Петр Щедровицкий. Образование перед лицом новой промышленной революции (Томск) 7 нояб. 2016 г. //Лекции П.Г. Щедровицкого URL: <https://www.youtube.com/watch?v=sk0YK237pNQ> 32:55 (дата обращения: 14.09.2008).
12. Сааков, В.В. Позиционные структуры схемы мыследеятельности и задачи управления. URL:<http://priss-laboratory.net.ru/T.E.X.T.S.-/GP-XXIII2017.htm> (дата обращения: 14.09.2008).

References

1. Coherence and Chaos in our uncommon futures – visions. means. actions (1994) – Selections from the XIII World Conference of the World Futures Studies Federation. Turku. Finland. August 23-27. 1993 / Ed. by Mika Mannermaa. Sohail Inayatullah. Rick Slaughter.
2. Forsyth. D.R. Components of cohesion. Group Dynamics. 5th Edition. Wadsworth: Cengage Learning. 2010. P.118-122
3. Inayatullah. Sohail. Chaos in culture. Science and Politics: New Synthesis or Spenser revisited? // Coherence and Chaos in our uncommon futures – visions. means. actions - Selections from the XIII World Conference of the World Futures Studies Federation.

- Turku, Finland. August 23-27. 1993 / Ed. by Mika Mannermaa. Sohail Inayatullah. Rick Slaughter. P. 30-36
4. Korolev P, Daradkeh Y, and Aristova S. Connecting Known and Unknown. The processes with uncertainty: How to approach and control? A Forty-Five-Cycle Universe Picture Design. LAP Lambert Academic Publishing. 2017. 97 p.
 5. Aristova S.M. Gendernyy i demograficheskiy aspekty issledovaniya prochnostnykh semeynykh uz v rossiyskoy provintsii //Semia na rubezhe vekov. Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Perm 5-6 dekabrya 2000g.) [Gender and demography aspects of investigating the stable family bonds in Russian province // Family between two centuries. Proceedings of international scientific and practical conference (Perm December 5-6, 2000)]; Perm University. Perm. 2000. S.33-35
 6. Aristova S.M., Korolev P.M. Ot politicheskoy etiki k metodologii eticheskoy futurologii //Narody Prikamya vo vremeni i prostranstve: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Vyssheye obrazovaniye i nauka Komi-Permyatskogo okruga v sotsiokulturnom i ekonomicheskom prostranstve Permskogo kraya» 22 iyunya 2007 g. [From political ethics to Methodology of ethical futurology //Peoples of Prikamie in time and space: Proceedings of international scientific and practical conference 'Higher education and science in Komi-Permyak Okrug in sociocultural and economic space of Perm krai' June 22, 2007]. Kudymkar. 2007. S. 169-177
 7. Wilczek, Frank Tonkaya fizika. Massa, efir i obyedineniye vseмирnykh sil.[*The Lightness of Being: Mass, Ether, and the Unification of Forces*] Saint Petersburg: Piter. 2018. 336 s.
 8. Wilczek, Frank. Krasota fiziki. Postigaya ustroystvo prirody (A Beautiful Question. Finding Nature's Deep Design). Allen Lane. 2015. rus. per.: Alpina Publisher. 2015
 9. Knyagin V.N. Nachalas ocherednaya shkola po tekhnologiyam myshleniya v Yurmale. Tema 2015 goda - skhematizatsiya. 19 avgusta 2015 [The current school on technologies of thinking has been opened at Yurmala. Theme of the year 2015 is schematization. August 19, 2015]. URL: http://www.csr-nw.ru/csr_news/shkola_po_tehnologiyam_myshleniya/ (Date of access: 14.09.2008).
 10. Nekommercheskiy nauchnyy fond «Institut razvitiya imeni G.P.Shchedrovitskogo» [Nonprofit Scientific Fund 'Institute for development by name of Georgy Shchedrovitsky'] URL: <http://www.fondgp.ru> (data obrashcheniya: 14.09.2008).
 11. Petr Shchedrovitskiy. Obrazovaniye pered litsom novoy promyshlennoy revolyutsii (Tomsk) 7 noyab. 2016 g. //Lektsii P.G. Shchedrovitskogo [Educations in front of the new industrial revolution (Tomsk) November 7, 2016] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=sk0YK237pNQ> 32:55 (Date of access: 14.09.2008).
 12. Saakov. V.V. Pozitsionnyye struktury skhemy mysledeyatelnosti i zadachi upravleniya. [Position structures of the scheme of think-and-do and tasks of governance] URL:http://priss-laboratory.net.ru/T.E.X.T.S.-/GP-XXIII_2017.htm (Date of access 14.09.2008).

БАРКЕВИЧ Н.Д. ВИДЕОАНАЛИЗ КАК МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПАЛОМНИЧЕСТВА И РЕЛИГИОЗНОГО ТУРИЗМА: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ ПОДХОДА

Аннотация. В статье рассматриваются методологические возможности видеоанализа в изучении поведения паломников и религиозных туристов в ситуациях соприсутствия в одном пространстве. Делается акцент на ряде концептуальных и эмпирических проблем изучения их взаимодействия. Проведен обзор ключевых исследований туристов, паломников и посетителей храмов как культурных объектов. Описываются базовые методологические предпосылки и методические принципы видеоанализа как метода исследования социального взаимодействия. Анализируются его