

- Turku. Finland. August 23-27. 1993 / Ed. by Mika Mannermaa. Sohail Inayatullah. Rick Slaughter. P. 30-36
4. Korolev P, Daradkeh Y, and Aristova S. Connecting Known and Unknown. The processes with uncertainty: How to approach and control? A Forty-Five-Cycle Universe Picture Design. LAP Lambert Academic Publishing. 2017. 97 p.
  5. Aristova S.M. Gendernyy i demograficheskiy aspekty issledovaniya prochnostnykh semeynykh uz v rossiyskoy provintsii //Semia na rubezhe vekov. Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Perm 5-6 dekabrya 2000g.) [Gender and demography aspects of investigating the stable family bonds in Russian province // Family between two centuries. Proceedings of international scientific and practical conference (Perm December 5-6, 2000)]; Perm University. Perm. 2000. S.33-35
  6. Aristova S.M., Korolev P.M. Ot politicheskoy etiki k metodologii eticheskoy futurologii //Narody Prikamia vo vremeni i prostranstve: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Vyssheye obrazovaniye i nauka Komi-Permyatskogo okruga v sotsiokulturnom i ekonomicheskom prostranstve Permskogo kraya» 22 iyunya 2007 g. [From political ethics to Methodology of ethical futurology //Peoples of Prikamie in time and space: Proceedings of international scientific and practical conference 'Higher education and science in Komi-Permyak Okrug in sociocultural and economic space of Perm krai' June 22, 2007]. Kudymkar. 2007. S. 169-177
  7. Wilczek, Frank Tonkaya fizika. Massa, efir i obyedineniye vseмирnykh sil.[*The Lightness of Being: Mass, Ether, and the Unification of Forces*] Saint Petersburg: Piter. 2018. 336 s.
  8. Wilczek, Frank. Krasota fiziki. Postigaya ustroystvo prirody (A Beautiful Question. Finding Nature's Deep Design). Allen Lane. 2015. rus. per.: Alpina Publisher. 2015
  9. Knyagin V.N. Nachalas ocherednaya shkola po tekhnologiyam myshleniya v Yurmale. Tema 2015 goda - skhematizatsiya. 19 avgusta 2015 [The current school on technologies of thinking has been opened at Yurmala. Theme of the year 2015 is schematization. August 19, 2015]. URL: [http://www.csr-nw.ru/csr\\_news/shkola\\_po\\_tehnologiyam\\_myshleniya/](http://www.csr-nw.ru/csr_news/shkola_po_tehnologiyam_myshleniya/) (Date of access: 14.09.2008).
  10. Nekommercheskiy nauchnyy fond «Institut razvitiya imeni G.P.Shchedrovitskogo» [Nonprofit Scientific Fund 'Institute for development by name of Georgy Shchedrovitsky'] URL: <http://www.fondgp.ru> (data obrashcheniya: 14.09.2008).
  11. Petr Shchedrovitskiy. Obrazovaniye pered litsom novoy promyshlennoy revolyutsii (Tomsk) 7 noyab. 2016 g. //Lektsii P.G. Shchedrovitskogo [Educations in front of the new industrial revolution (Tomsk) November 7, 2016] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=sk0YK237pNQ> 32:55 (Date of access: 14.09.2008).
  12. Saakov. V.V. Pozitsionnyye struktury skhemy mysledyatelnosti i zadachi upravleniya. [Position structures of the scheme of think-and-do and tasks of governance] URL:[http://priss-laboratory.net.ru/T.E.X.T.S.-/GP-XXIII\\_2017.htm](http://priss-laboratory.net.ru/T.E.X.T.S.-/GP-XXIII_2017.htm) (Date of access 14.09.2008).

## **БАРКЕВИЧ Н.Д. ВИДЕОАНАЛИЗ КАК МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПАЛОМНИЧЕСТВА И РЕЛИГИОЗНОГО ТУРИЗМА: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ ПОДХОДА**

**Аннотация.** В статье рассматриваются методологические возможности видеоанализа в изучении поведения паломников и религиозных туристов в ситуациях соприсутствия в одном пространстве. Делается акцент на ряде концептуальных и эмпирических проблем изучения их взаимодействия. Проведен обзор ключевых исследований туристов, паломников и посетителей храмов как культурных объектов. Описываются базовые методологические предпосылки и методические принципы видеоанализа как метода исследования социального взаимодействия. Анализируются его

возможности и ограничения для изучения взаимодействия туристов и паломников в пространстве храма.

**Ключевые слова:** паломничество; религиозный туризм; видеоанализ; пространство взаимодействия; микровзаимодействие.

## **BARKEVICH N.D. VIDEO ANALYSIS AS METHODOLOGY OF THE STUDY OF PILGRIMAGE AND RELIGIOUS TOURISM: OPPORTUNITIES AND LIMITATIONS OF THE APPROACH**

**Abstract.** The article discusses the methodological possibilities of video analysis in the study of the behavior of pilgrims and religious tourists in situations of co-presence in the same space. Emphasis of a number of conceptual and empirical problems of studying their interaction. Reviewed a key studies of tourists, pilgrims and visitors behavior in churches and cathedrals as cultural and sacred places. Described the basic of methodological background and methodological principles of video analysis as a method for studying social interaction. Analyzed its capabilities and limitations to study the interaction of tourists and pilgrims in the church spaces.

**Keywords:** pilgrimage; religious tourism; video analysis; interaction space; microinteractions.

### **Введение**

На сегодняшний день двадцать четыре объекта всемирного наследия ЮНЕСКО и большое количество памятников истории и культуры в нашей стране привлекают множество туристов со всего мира, а также выступают в качестве объектов внутреннего туризма и культурного потребления. Особое место в списке туристических мест занимают пространства, так или иначе связанные с религиозным поклонением, в то же время, сохраняя статус сакральных и культовых объектов для многочисленных паломников. В этой связи могут возникать специфические проблемы и конфликты. Известны резонансные споры об имущественной принадлежности Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге или, например, ставший уже символом столицы Покровский храм (собор Василия Блаженного), предлагают ограничить для посещения туристов, ввиду огромного туристического потока и чрезмерно высокой «антропоценной нагрузки»<sup>2</sup>.

Таким образом, проблемы «права на пространство» религиозных, туристических и культурных организаций, апелляция к разным принципам справедливости, обсуждение в публичной и медийной среде этих вопросов делает их актуальными и дает потенциал для социологического изучения подобных проблем.

Храм может представлять ценность с точки зрения архитектуры, фрески и иконы внутри него — с точки зрения живописи, и поэтому там могут проводиться экскурсии и т.д. Но, в отличие от музея, храм — это не пространство, специально предназначенное для культурного потребления. Изначальное назначение этих объектов было сакральным и культовым, и чаще всего им остается, поэтому верующие используют пространство в определенном смысле «правильно» и по назначению, а все остальные — нет.

Однако такой взгляд, неизбежно упрощает действительность, поскольку не всегда понятно, как вообще мы можем вообще провести такую границу очевидным образом: стоит ли автоматически отвергать культурный мотив у верующих и религиозный — у посетителей-туристов? И если православие в этом смысле довольно консервативная религия, то в некоторых протестантских храмах и молитвенных домах вообще могут проводиться культурные мероприятия сразу после, или же прямо во время богослужения. С одной стороны, такие случаи сложнее в смысле «демаркации» мотивов, но с другой проще, в том смысле, что такая ситуация регулируется нормами, принятыми в данной

---

<sup>2</sup> Вход туристов в собор Василия Блаженного могут ограничить // Православие и мир URL: <https://www.pravmir.ru/vhod-turistov-v-sobor-vasiliya-blazhennogo-mogut-ogranichit/> (дата обращения: 01.11.2018).

конфессии. А как быть, когда таких регулирующих норм нет, как в случае православия? Каким правилам люди следуют *на практике*?

В этой связи проблема, которая может тут возникнуть, будет заключаться в следующем: культурное и религиозное в таких местах будут плохо «сочетаться», ввиду различий в принципах поведения религиозных туристов и паломников. Мотивы людей, которые приходят туда с разными целями, могут сильно отличаться, и в этом смысле *поведение* становится обоюдно проблематичным в ситуациях одновременного соприсутствия.

Как все это можно исследовать, и какие методы наиболее продуктивны, что конкретно следует анализировать? Представляется, что посетитель или верующий не всегда может отдавать себе абсолютный отчет о своем поведении, так как зачастую он, как и любой другой актер, действует машинально и неререфлексивно, привычно: рефлексивный мониторинг действия работает до определенных масштабов и поэтому невозможно осознавать каждое совершенное действие, например, телодвижение и взгляд. А именно из таких действий в значительной степени выстраивается некий базовый «фундамент» социального поведения.

Если мы сфокусируемся на таком уровне микроинтеракций, то отдельная проблема возникнет в самих терминах, которыми мы типологизируем людей. «Паломник» или «турист» станут весьма условными понятиями, поскольку совершаемые воплощенные действия не являются достоверными основаниями к отнесению к той или иной социальной категории. В социологическом дискурсе эти вопросы рассматриваются либо на «макро» уровне (как, например, у Зигмунда Баумана паломник и турист стали метафорами модернизации<sup>3</sup>), либо подобные понятия просто используются в качестве категорий здравого смысла. Таким образом, проблема непосредственного взаимодействия туристов и паломников на «микро» уровне остается фактически неисследованной.

### **Поведение людей в религиозном и музейном пространстве**

Религиозные объекты описывались в ряде исследований как *гетеротопии* — физические пространства, которые сочетают в себе множество различных антропологических *мест*<sup>4</sup>. Например, на гетеротопичности пространства храма был сделан акцент в работе М. Шекли. Посетители англиканского собора, которых она изучает, могут быть разделены на две основные группы: во-первых, те, чья основная мотивация религиозная, т.е. это верующие прихожане и паломники; во-вторых, посещающие собор туристы, чья мотивация заключается в восприятии собора как особого объекта, представляющего культурную ценность. И культурное использование этого пространства стало вытеснять религиозное, что можно считать результатом секуляризации. Несмотря на кажущуюся очевидность, все это довольно тщательно прописывается и снабжается статистическими сведениями<sup>5</sup>. Похожая исследовательская установка воспроизводится в более поздней статье об английском Кафедральном соборе как объекте религиозного туризма<sup>6</sup>.

В некоторых исследованиях рассматривается проблематика «сочетания» культурного и религиозного пространства в уже непосредственно микросоциологической оптике. И внимания в этой связи заслуживает работа Стива Бёрнса<sup>7</sup>, где он описывает взаимодействие людей с материальными объектами выставки, которые находятся под

<sup>3</sup> Бауман З. От паломника к туристу // Социологический журнал, 1995. Том. 0. № 4. С. 133–154.

<sup>4</sup> Фуко М. Другие пространства // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 3: Статьи и интервью. 1970–1984 / пер. с франц. Б. М. Скуратова. М.: Праксис. 2006. С. 196.

<sup>5</sup> Shakley M. Space, Sanctity and Service; the English Cathedral as heterotopia // Int. J. Tourism Res.. 2002. №4. P. 351.

<sup>6</sup> Gutic J., Caie E., Clegg A. In Search of Heterotopia? Motivations of Visitors to an English Cathedral // Int. J. Tourism Res.. 201. №12. P. 750-760.

<sup>7</sup> Berns S. Considering the glass case: Material encounters between museums, visitors and religious objects // Journal of Material Culture . 2015. P. 1– 16.

стеклом (выступающим в роли барьера) как музейные экспонаты, при этом одновременно они являются сакральными объектами для религиозных людей. И он, основываясь на результатах интервью и наблюдений, описывает, что происходит, когда верующие люди посещают Британский музей, как они себя ведут с реликвиями под стеклянными барьерами. Этот барьер, во-первых, «фреймирует» объект как экспонат, а во-вторых, служит для него защитой, и как бы воплощает норму запрета прикасаться к нему, а значит и в целом регулирует поведение посетителей выставки<sup>8</sup>. Однако нормативный порядок выставки и его материальное устройство может конфликтовать с другим нормативным порядком — религиозным, где иные поведенческие особенности взаимодействия с материальными объектами, имеющими сакральное значение. В частности, православные и католики целуют стекло, прикладывают губами к таким объектам. И это может создавать определенного рода проблемы для организаторов выставки, например, стекло может быстро загрязняться и т. д.<sup>9</sup>

### **Методологические и методические особенности видеоанализа**

Видео стало предметом анализа и источником релевантных данных для социальных наук фактически с момента своего возникновения. Поэтому на сегодня существует множество различных методических принципов сбора и анализа видеоданных. Видеоанализ как самостоятельный методологический подход заметно отличается от мейнстримной визуальной социологии. Хотя сегодня это уже вполне самостоятельная и самобытная область исследований, тем не менее, корни и идейные истоки видеоанализа лежат в этнометодологии. Во многом благодаря усилиям Гарфинкеля и Сакса, а также Чарльза Гудвина, он стал своеобразным логическим продолжением и дополнением конверсационного анализа. И если последний ориентирован на анализ разговоров, то есть аудиоданных, то дальше производится экстраполяция этой теоретико-методологической стратегии на видеоданные. При этом часто анализ разговоров и видео взаимодополняется, так что оба этих источника данных анализируются вместе. Существует два крупных центра видеосоциологии: первый представлен Х. Кноублаухом<sup>10</sup>, исследования которого принято называть видеографией; другой развивают английские исследователи К. Хит, Й. Хидмарш и П. Лафф<sup>11</sup>, метод которых как раз и принято называть видеоанализом. Он в большей степени используется в этнометодологии и исследованиях рабочих мест.

Видеоанализ как социологический метод предполагает, что «аудиовизуальные практики и артефакты обеспечивают интегрированное описание материальной воплощенности, ситуативности и синхронности социального действия...»<sup>12</sup>. Кноублаух полагает, что «видеоанализ начинается с последовательности действий и интеракций как предмета изучения»<sup>13</sup>. При этом важно отметить, что в социологии, обращенной к использованию визуальных данных, в том числе и видеозаписей, наибольшее распространение получил так называемый *репрезентативный* подход, когда визуальные данные интерпретируются как символические объекты, но «вместо того чтобы видеть и объяснять репрезентации, видеоанализ занимается рассмотрением естественно происходящего взаимодействия в повседневных ситуациях. Действие не является постановочным; кадры не выбираются в соответствии с их художественной ценностью, убедительной силой или политическим значением. В то время как видеоанализ

---

<sup>8</sup> Ibid P. 4.

<sup>9</sup> Ibid P. 4.

<sup>10</sup> Knoiblauch H., Schnettler B. Videography: Analyzing Video Data as a «Focused» Ethnographic and Hermeneutical Exercise // Qualitative Research. Vol. 12. No 3., 2012 P. 334–356.

<sup>11</sup> Heath C., Hindmarsh J., Luff P. Video in Qualitative Research: Analysing Social Interaction in Everyday Life. London: Sage, 2010. 173 p.

<sup>12</sup> Баньковская С.П. Видеосоциология: теоретические и методологические основания // Социологическое обозрение. Т. 15. No 2, 2016. С. 104.

<sup>13</sup> Кноублаух Х. Видеография: фокусированная этнография и видеоанализ // Романов П. В., Ярская-Смирнова Е. Р. (ред.). Визуальная антропология: настройка оптики. М.: Вариант. 2009. С. 25.

предполагает *натуралистический* подход к рассмотрению социальных взаимодействий, что означает детальный анализ практик естественно происходящих «здесь-и-сейчас»<sup>14</sup>. Именно поэтому видеонализ, во многом благодаря свойству видеозаписи быть многократно воспроизводимой, позволяет увидеть в происходящих социальных событиях естественного взаимодействия людей такие детали, которые выходили бы за пределы репрезентации и «выглядели иначе, чем это представлялось наяву, в момент съемки»<sup>15</sup>.

Методические особенности видеонализа были подробно и последовательно описаны Хитом и его коллегами: вопросы выбора объекта исследования, этические принципы и проблемы видеосъемки, стратегии съемки, принцип отбора материалов, способы транскрипции и презентации материалов и т.д. Сбор видеоданных предполагает соблюдение некоторых важных условий. Прежде всего, необходимо выбрать исследуемый объект и оценить возможность снять происходящее на камеру. Съемка в публичных местах обязывает исследователя соблюдать требования этики. Если это какое-либо относительно закрытое для посторонних пространство с ограниченным и фиксированным количеством взаимодействующих людей (как аппаратное помещение метро или школьный кабинет), то о съемке следует предварительно договариваться с руководством и предупреждать персонал. В случае же публичных пространств с постоянно меняющимся количеством участников (как, например, в музее), принято обеспечивать информированное согласие, то есть люди должны видеть предупреждение о том, что их снимают.

В видеонализе не существует консенсуса относительно положения камеры при съемке — преимуществом обладает как фиксированная, так и подвижная камера, многое зависит от объекта и целей исследования. В первом случае в кадр попадает большее число людей и их действий: если расположить камеру с довольно широким углом обзора, то можно минимизировать вмешательство исследователя, его субъективного взгляда в этот процесс. Однако недостатком при таком подходе может быть слабая фиксация происходящего взаимодействия вблизи, далекий ракурс камеры может плохо снять все жесты и взгляды участников в их деталях, поэтому чем больше действий мы пытаемся охватить, тем больше мы теряем доступа к их конкретным деталям но можем лучше проследить интеракции участников в пространстве<sup>16</sup>.

В видеонализе важно помнить о следующих трех аспектах полевой работы: 1) поиск действия — располагать камеру необходимо так, чтобы в фокус попадало именно то, что непосредственно интересует исследователя; 2) минимум вмешательства в происходящее — видео должно фиксировать естественные взаимодействия людей, поэтому видеозапись и наличие камеры не должно никому мешать. Вначале, конечно, этого не всегда бывает легко достичь, люди обращают на камеру внимание, но если запись ведется достаточно продолжительное количество времени, обычно все к этому привыкают и перестают ее замечать<sup>17</sup>; 3) кадрирование (framing) действие — очень важно четко зафиксировать все необходимые для исследователя детали<sup>18</sup>. Это возможно, например, благодаря использованию нескольких камер, синхронно снимающих с разных ракурсов, в каком-то смысле это компромисс между подвижной и статичной камерой.

### **Заключение: возможности и ограничения подхода**

Методологические и методические принципы сбора, анализа и интерпретации видеоданных позволяют включить в исследовательскую оптику ряд важных аспектов

<sup>14</sup> Максимова А. С. Использование видео для изучения социального взаимодействия // Социологическое обозрение. Т. 15. No 3, 2016. С. 92.

<sup>15</sup> Баньковская С.П. Видеосоциология: теоретические и методологические основания // Социологическое обозрение. Т. 15. No 2, 2016. С. 97.

<sup>16</sup> Heath C., Hindmarsh J., Luff P. Video in Qualitative Research: Analysing Social Interaction in Everyday Life. London: Sage, 2010. P. 45.

<sup>17</sup> Ibid P. 49

<sup>18</sup> Ibid P. 45

взаимодействия людей между собой и с материальной средой окружающего их пространства.

Технические возможности видео дают возможность рассмотреть подробно все детали и последовательность взаимодействий, вплоть до самых мельчайших. В отличие от обычного наблюдения запечатление происходящих социальных событий на видео обеспечивает их воспроизводимость и возможность «перефреймировать, перефокусировать и пере-оценить аналитический взгляд»<sup>19</sup>.

Однако при этом этнометодологический видеоанализ ничего не может нам сказать о мотивах поведения людей, в том числе паломников и религиозных туристов. Метод позволяет фиксировать исключительно разговоры и визуально описываемые аспекты взаимодействия, выражаемые в жестах, взглядах и телодвижениях, совершаемых взаимодействующими актерами в непосредственных ситуациях соприсутствия. Поэтому исследователь в данном случае принципиально опускает вопрос о категории членства, так как *ситуативный* статус «паломник» и «религиозный турист» относителен, он может использоваться только как рабочее понятие, а не описание той или иной социальной группы. Этот метод позволяет детально и «насыщенно» проанализировать локальные интеракции паломников и туристов, осуществляющиеся в конкретном месте. Как уже отмечалось ранее, такие места с такими проблемами существуют как в православных храмах и соборах, имеющих культурную ценность, так и в музеях, имеющих сакральное и культовое значение для верующих. Представляется, что видеоанализ имеет перспективы для исследования проблем взаимодействия в таких местах и может продуктивно сочетаться с другими методами социологического исследования.

### Литература

1. Баньковская С.П. Видеосоциология: теоретические и методологические основания // Социологическое обозрение. Т. 15. № 2., 2016 С. 129–166.
2. Бауман З. От паломника к туристу // Социологический журнал, 1995. Том. 0. № 4. С. 133–154.
3. Вход туристов в собор Василия Блаженного могут ограничить // Православие и мир URL: <https://www.pravmir.ru/vhod-turistov-v-sobor-vasiliya-blazhennogo-mogut-ogranichit/> (дата обращения: 01.11.2018).
4. Кноблаух Х. Видеография: фокусированная этнография и видеоанализ // Романов П. В., Ярская-Смирнова Е. Р. (ред.). Визуальная антропология: настройка оптики. М.: Вариант. 2009 С. 19–36.
5. Максимова А. С. Использование видео для изучения социального взаимодействия // Социологическое обозрение. Т. 15. № 3., 2016 С. 91–121.
6. Фуко М. Другие пространства // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 3: Статьи и интервью. 1970–1984 / пер. с франц. Б. М. Скуратова. М.: Праксис. 2006. С. 191–205.
7. Berns S. Considering the glass case: Material encounters between museums, visitors and religious objects // Journal of Material Culture . 2015. P. 1–16.
8. Gutic J., Caie E., Clegg A. In Search of Heterotopia? Motivations of Visitors to an English Cathedral // Int. J. Tourism Res.. 201. №12. P. 750–760.
9. Shakley M. Space, Sanctity and Service; the English Cathedral as heterotopia // Int. J. Tourism Res.. 2002. №4. P. 345–352.
10. Heath C., Hindmarsh J., Luff P. Video in Qualitative Research: Analysing Social Interaction in Everyday Life .London: Sage, 2010. 173 p.
11. Knoblauch H., Schnettler B. Videography: Analyzing Video Data as a «Focused» Ethnographic and Hermeneutical Exercise // Qualitative Research. Vol. 12. No 3., 2012 P. 334–356.

---

<sup>19</sup> Ibid P. 6